



Autostrada **Pedemontana** Lombarda

VERBALE DI GARA

**Collegamento Autostradale Dalmine – Como – Varese – Valico del Gaggiolo
ed opere ad esso connesse**

**Procedura ex art. 36 comma 2 lett. b) del D.lgs. 50/2016, per l'affidamento Servizio di Acquiring
- CIG: 70130632AB -**

PREMESSO CHE

a) In data 15 marzo 2017, APL ha inviato, a mezzo PEC, n. 7 lettere d'invito per l'affidamento, mediante Procedura ex art. 36 comma 2 lettera b) del D.lgs. 50/2016, del Servizio di Acquiring. In particolare APL ha invitato, con prot. 3065/17, i seguenti soggetti:

N	SOCIETA'	INDIRIZZO	CAP – CITTA'
1	Intesa Sanpaolo	Via Montebello, 18	20121 Milano
2	Banco BPM	Piazza Meda, 4	20121 Milano
3	MPS	Via Leone Pancaldo, 4	50127 Firenze
4	UBI	Corso Europa, 16	20122 Milano
5	Unicredit	Via Piemonte, 51	00187 Roma
6	Crédit Agricole	Via Armorari, 4	20123 Milano
7	BNP Paribas	Via Deruta, 19	20132 Milano
8	Deutsche Bank	Piazza del Calendario, 3	20126 Milano

[Handwritten signatures and initials]

- b) il termine per la presentazione delle offerte era previsto, come stabilito nella Lettera d'Invito, per il giorno 5 aprile 2017 alle ore 12.00;
- c) entro i termini previsti dalla Lettera d'Invito, risultano pervenute n. 6 richieste di chiarimenti, precisamente da:
- i. **Monte dei Paschi di Siena S.p.A.**, pervenuta in data 20/03/2017, protocollo APL n. 3237/17.
Risposta APL trasmessa al richiedente e ai concorrenti a mezzo PEC, con prot. n. 3264/17;
 - ii. **Intesa Sanpaolo**, pervenuta in data 21/03/2017, protocollo APL n. 3273/17.
Risposta APL trasmessa al richiedente e ai concorrenti a mezzo PEC, con prot. n. 3402/17;
 - iii. **Intesa Sanpaolo**, pervenuta in data 24/03/2017, protocollo APL n. 3460/17.
Risposta APL trasmessa al richiedente e ai concorrenti a mezzo PEC, con prot. n. 3484/17;
 - iv. **Intesa Sanpaolo**, pervenuta in data 27/03/2017, protocollo APL n. 3494/17.
Risposta APL trasmessa al richiedente e ai concorrenti a mezzo PEC, con prot. n. 3571/17.
 - v. **Unicredit S.p.A.**, pervenuta in data 27/03/2017, protocollo APL n. 3548/17.
Risposta APL trasmessa al richiedente e ai concorrenti a mezzo PEC, con prot. n. 3609/17.
 - vi. **Intesa Sanpaolo**, pervenuta in data 28/03/2017, protocollo APL n. 3597/17.
Risposta APL trasmessa al richiedente e ai concorrenti a mezzo PEC, con prot. n. 3610/17.
- d) entro il termine previsto per la presentazione delle offerte, di cui al precedente punto c), risultano pervenuti n. 3 plichi dagli operatori economici di seguito indicati:

N.	Società	Data ricezione	Orario	Prot. APL	Mezzo trasmissione
1	Unicredit	03/04/2017	17.00	3838/17	A mano
2	Intesa Sanpaolo	04/04/2017	08.52	3842/17	A mano
3	Monte dei Paschi di Siena	04/04/2017	15.06	3883/17	A mano

ATTESO QUANTO SOPRA

In data odierna, 13 aprile 2017, alle ore 10.00 presso gli uffici di Autostrada Pedemontana Lombarda S.p.A. con sede in Assago Milanofiori (MI) – Via Del Bosco Rinnovato 4/A si è insediata la Commissione di Gara, costituita dall'Avv. Alessia La Camera, in qualità di Presidente, dal Dott. Daniele Corda e dal Sig. Maurizio Romano, unitamente al Segretario verbalizzante Dott.ssa Valeria Basso. Il Presidente constata la regolare costituzione del Seggio e avvia le operazioni di gara.

Il Presidente dà atto che la seduta di gara è gestita tramite il sistema AVCPASS.

Alla seduta di gara sono presenti:

- il Sig. Torchiani Michele Luigi in rappresentanza della società **Unicredit S.p.A.**;
- i Sigg. Marco Giussani e Salvatore Marra in rappresentanza della società **Intesa Sanpaolo S.p.A.**

La Commissione di gara:

i) dà atto che nel termine perentorio fissato per la presentazione delle offerte sono pervenuti n. 3 plichi;

ii) dà atto che i plichi pervenuti al protocollo della Stazione Appaltante sono stati custoditi all'interno della cassaforte della Società ubicata presso l'Ufficio Acquisti della Direzione Legale, sotto l'esclusiva e piena responsabilità dell'Ufficio Acquisti della Direzione Legale, e che vengono consegnati dunque alla Commissione in tale momento;

1. procede a verificare, dall'esame dell'aspetto esteriore, la tempestività e l'integrità del plico presentato dal concorrente **Unicredit S.p.A.**

Constatata la tempestività e l'integrità del plico, verificata la corretta sigillatura e confezionamento del medesimo, procede all'apertura dello stesso, in relazione al quale:

- constata che lo stesso, in conformità a quanto richiesto a pena di esclusione dalla Lettera d'Invito, contiene n. 2 buste:
 - ✓ Busta A: documentazione amministrativa;
 - ✓ Busta B: offerta economica;
- procede alla numerazione della Busta A "Documentazione Amministrativa" e della Busta B "Offerta economica", ne accerta la loro integrità, appone la sigla sulle medesime;
- dopo aver accantonato la Busta B "Offerta Economica" – dopo averne verificato l'integrità, la corretta sigillatura e confezionamento – procede



- all'apertura della Busta A contenente la documentazione amministrativa;
- verificato il contenuto della Busta "A", da atto che:
 - i. risultano assenti le dichiarazioni relative ai componenti dell'ODV richieste al punto 6.1 lettera b) della Lettera d'Invito;
 - ii. risulta necessario verificare l'analogia dei servizi dichiarati (e-commerce) nel triennio precedente rispetto a quelli oggetto di gara (acquiring);
 - ciascun commissario provvede a siglare ogni pagina della documentazione in essa contenuta;
 - verificato dunque il contenuto della documentazione suddetta, dichiara **ammesso con riserva** il concorrente alla successiva fase di gara.

Alle ore 10.45 lascia la seduta Sig. Torchiani Michele Luigi rappresentante delle società Unicredit S.p.A.

2. Procede a verificare, dall'esame dell'aspetto esteriore, la tempestività e l'integrità del plico presentato dal concorrente **Intesa Sanpaolo**.

Constatata la tempestività e l'integrità del plico, verifica la corretta sigillatura e confezionamento del medesimo, procede all'apertura dello stesso, in relazione al quale:

- constata che lo stesso, in conformità a quanto richiesto a pena di esclusione dalla Lettera d'Invito, contiene n. 2 buste:
 - ✓ Busta A: documentazione amministrativa;
 - ✓ Busta B: offerta economica; la commissione prende atto che per un errore di trascrizione la predetta busta è stata nominata "Busta A- Offerta economica";
- procede alla numerazione della Busta A "Documentazione Amministrativa" e della Busta B "Offerta economica", ne accerta la loro integrità, appone la sigla di ciascun Commissario sulle medesime;
- dopo aver accantonato la Busta B "Offerta Economica", procede all'apertura della Busta A contenente la documentazione amministrativa;
- verificato il contenuto della Busta "A" dà atto che:

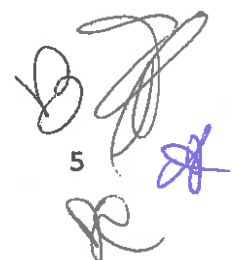
- i. risultano assenti le dichiarazioni relative ai sindaci effettivi e supplenti come richiesto al punto 6.1 lettera b) della Lettera d'Invito;
 - ii. è presente nella documentazione del concorrente una dichiarazione non richiesta dalla Lettera d'Invito e dal CSA che non viene presa in considerazione ai fini dell'ammissione in quanto ininfluente, premesso che il concorrente stesso impegnandosi con la dichiarazione di cui al punto g) del modello nr. 2 è consapevole di aver accettato senza alcuna condizione o eccezione l'intera documentazione di gara;
- provvede a siglare ogni pagina della documentazione contenuta nella Busta "A";
 - ripone la Busta A all'interno del plico principale presentato dal concorrente in esame;
 - verificato dunque il contenuto della documentazione di cui sopra, dichiara **ammesso con riserva** il concorrente alla successiva fase di gara.

3. **Procede a verificare, dall'esame dell'aspetto esteriore, la tempestività e l'integrità del plico presentato dal concorrente Monte dei Paschi di Siena.**

Constatata la tempestività e l'integrità del plico, verifica la corretta sigillatura e confezionamento del medesimo, procede all'apertura dello stesso, in relazione al quale:

- constata che lo stesso, in conformità a quanto richiesto a pena di esclusione dalla Lettera d'Invito, contiene n. 2 buste:
 - ✓ Busta A: documentazione amministrativa;
 - ✓ Busta B: offerta economica;
- procede alla numerazione della Busta A "Documentazione Amministrativa" e della Busta B "Offerta economica", ne accerta la loro integrità, appone la sigla di ciascun Commissario sulle medesime;
- dopo aver accantonato la Busta B "Offerta Economica", procede all'apertura della Busta A contenente la documentazione amministrativa;
- verificato il contenuto della Busta "A" dà atto che:
 - i. risultano assenti le dichiarazioni relative ai sindaci effettivi e supplenti e ai componenti dell'ODV come richiesto al punto 6.1 lettera b) della Lettera d'Invito;

5



- ii. con riferimento al punto i) della dichiarazione (modello nr. 2), capacità economico – finanziaria, risulta mancante la copia del bilancio societario pur avendo dichiarato di essere in possesso del requisito;
 - iii. con riferimento al punto j) della dichiarazione (modello nr. 2), capacità tecnico – professionale, non vengono precisati data e oggetto delle forniture dei servizi analoghi richiesti;
- provvede a siglare ogni pagina della documentazione in essa contenuta;
 - ripone la Busta A all'interno del plico principale presentato dal concorrente in esame;
 - verificato il contenuto della documentazione e dando atto che la stessa non è conforme alle prescrizioni di cui alla Lettera di invito, dichiara **ammesso con riserva** il concorrente alla successiva fase di gara.

Il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 11.20 e provvede a dare istruzioni all'Ufficio di Segreteria per l'archiviazione e relativa custodia in sicurezza di tutta la documentazione di gara all'interno della cassaforte della Società.

Il Presidente archivia infine le Buste B "Offerta Economica" in un plico che viene sigillato e controfirmato sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione: dà altresì istruzioni all'Ufficio di Segreteria affinché tale nuovo plico e l'ulteriore documentazione presentata dal concorrente sia riposta per la relativa custodia in sicurezza all'interno della cassaforte della Società ubicata nell'Ufficio Gare e Contratti della Direzione Legale, sempre sotto l'esclusiva e piena vigilanza dell'Ufficio Acquisti della Direzione Legale.

La Commissione trasmetterà al RUP il verbale con le risultanze della seduta per le successive determinazioni, sottolineando che a giudizio della Commissione le carenze riscontrate in ordine ai due concorrenti (Concorrente nr. 1 Unicredit e concorrente nr. 3 Monte Paschi di Siena) ammessi con riserva risultano soggette all'applicazione dell'istituto del soccorso istruttorio oneroso ex art. 83 del D.Lgs 50/2016. Riguardo al concorrente Intesa Sanpaolo si segnala l'assenza della dichiarazione relativa ai sindaci tuttavia da una verifica delle visure si potrebbe appurare come dichiarato dal Rappresentante di Intesa in fase di seduta che nella società non è presente il Collegio Sindacale.

Il presente viene altresì pubblicato in data odierna sul sito della società e trasmesso a mezzo PEC/Fax ai Concorrenti.

Assago, 13 aprile 2017

Verbale letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione

Avv. Alessio La Camera



I Componenti

Dott. Daniele Corda



Maurizio Romano



Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Valeria Basso

